

## ПРОТОКОЛ

№1

**ОТНОСНО:** Дейността на комисия, назначена със Заповед № 1479/01.09.2015 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: : „*Полагане на трошенокаменна настилка на компрометиран участък и на неизградени улици на територията на Община Перник*” по три обособени позиции:

*Обособена позиция №1: Район – гр. Перник*

*Обособена позиция №2: Източен район – с. Дивотино, с. Люлин, с. Големо Бучино, с. Драгичево, с. Рударци, с. Кладница, с. Кралев дол, с. Студена, с. Боснек, с. Чуйпетлово;*

*Обособена позиция №3: Западен район - гр. Батановци, с. Черна гора, с. Лесковец, с. Планиница, с. Богданов дол, с. Ярджиловци, с. Селищен дол, с. Зидарци, с. Витановци, с. Мешица, с. Вискяр, с. Расник, с. Радуй;*

обявена с Решение № 185 от 31.07.2015 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2015-0021

На 01.09.2015 г., в 10:00 часа, в Заседателната зала на Община Перник, ет. 1, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

Председател: Галина Ганчева – Началник Отдел „ПООП” при Община Перник;

Членове:

1. инж. Богомил Алексов – Директор Дирекция „СИЕ” при Община Перник;
2. Ирена Нонева – Гл. експерт в Отдел „ПООП” при Община Перник
3. инж. Лилия Пънтова – Гл. експерт в Дирекция „СИЕ” при Община Перник;
4. Виолета Николова – Старши счетоводител в Дирекция ”СБФ” при Община Перник;

Председателят на комисията получи регистъра с подадените оферти за участие и откри заседанието в 10.00 ч., изчитайки Заповед № 1479/01.09.2015 г.

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 35 ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, съгласно изискването на чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Подадените оферти от участниците са следните:

Оферта №	Име на участника в конкурса	Оферта с Вх.№	Час на постъпване
1.	„Инфракорект строй” ЕООД	15/КТ-361 31.08.2015 г.	11:23
2.	„Хидрострой” ООД	15/КТ-366 31.08.2015 г.	15:55
3.	„ДЛВ” ЕООД	15/КТ-367 31.08.2015 г.	16:06

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Станимира Стойчева Арсова – упълномощен представител на „Хидрострой“ ООД.
2. Боряна Василева Борисова – упълномощен представител на „ДЛВ“ ЕООД

Присъстващите упълномощени представители, валидириха законното си присъствие на заседанието, представяйки пълномощни и документи за самоличност.

След като от членовете на комисията и присъстващите упълномощени представители не постъпиха възражения относно целостта на пликите съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

## I. Отваряне на офертите

На основание чл. 68 ал. 4 от ЗОП комисията пристъпи към проверка на офертите за спазване изискванията на чл. 57 ал. 1, 2 и 3 от ЗОП .

### I. 1. Председателят на комисията отвори офертата на „Инфракорект строй“ ЕООД.

Участникът е представил оферта за две обособени позиции, както следва: **Обособена позиция №2: Източен район – с. Дивотино, с. Люлин, с. Големо Бучино, с. Драгичево, с. Рударци, с. Кладница, с. Кралев дол, с. Студена, с. Боснек, с. Чуйпетлово;**

**Обособена позиция №3: Западен район - гр. Батановци, с. Черна гора, с. Лесковец, с. Планиница, с. Богданов дол, с. Ярджиловци, с. Селищен дол, с. Зидарци, с. Витановци, с. Мешица, с. Вискяр, с. Расник, с. Радуй;**

Офертата на участника съдържа шест отделни запечатани плика, каквото е изискването на чл. 57 ал. 2 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия.

Трима членове на комисията подписаха Пликове № 3 „Ценово предложение“, втора и трета позиции, от офертата на „Инфракорект строй“ ЕООД.

Представителят на „Хидрострой“ ООД, също подписа пликите №3 от офертата на „Инфракорект строй“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори Пликите № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, за втора и трета позиции, на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Представителят на „Хидрострой“ ООД, също подписа пликите №2 от офертата на „Инфракорект строй“ ЕООД.

Комисията отвори Пликите № 1 „Документи за подбор“, за втора и трета позиции и, оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в тях, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

### I. 2. Председателят на комисията отвори офертата на „Хидрострой“ ООД

Участникът е представил оферта за трите обособени позиции, както следва: **Обособена позиция №1: Район – гр. Перник, Обособена позиция №2: Източен район – с. Дивотино, с. Люлин, с. Големо Бучино, с. Драгичево, с. Рударци, с. Кладница, с. Кралев дол, с. Студена, с. Боснек, с. Чуйпетлово и Обособена позиция №3: Западен район - гр. Батановци, с. Черна гора, с. Лесковец, с. Планиница, с. Богданов дол, с. Ярджиловци, с. Селищен дол, с. Зидарци, с. Витановци, с. Мешица, с. Вискяр, с. Расник, с. Радуй;**

Офертата на участника съдържа девет отделни плика: три броя Пликове № 1 „Документи за подбор“, за всяка една обособена позиция, три броя Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, за всяка една обособена позиция и три броя Пликове № 3 „Ценово предложение“, за всяка една обособена позиция.

Членовете на комисията установиха, че за първа обособена позиция, участникът е представил незапечатан плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, а за втора обособена позиция, участникът е представил незапечатан плик № 1 „Документи за подбор“. На двата плика не са отстранени предпазните ленти на залепващата част, от което следва, че незапечатването е отговорност на участника, а не механично разлепване, вследствие на поставянето му в общия плик. Във връзка с горната констатация, комисията може да направи еднозначен извод, че участникът е подал оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57 ал. 2 от ЗОП и тези на възложителя, а именно: Пликът по ал. 1 съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва:

1. плик № 1 с надпис "Документи за подбор", в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 – 5, 8, 11 – 14;

2. плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо – декларацията по чл. 33, ал. 4;

3. плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника.

Трима членове на комисията подписаха Пликове № 3 „Ценово предложение“, от офертата на „Хидрострой“ ООД.

Представителят на „ДЛВ“ ЕООД, също подписа плик № 3 от офертата на „Хидрострой“ ООД.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, за трета позиция, на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Представителят на „ДЛВ“ ЕООД, също подписа плик № 2, за трета обособена позиция, от офертата на „Хидрострой“ ООД.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“, трета обособена позиция и, оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

### I. 3. Председателят на комисията отвори офертата на „ДЛВ“ ЕООД

Участникът е представил оферта за трите обособени позиции, както следва:  
*Обособена позиция №1: Район – гр. Перник, Обособена позиция №2: Източен район – с. Дивотино, с. Люлин, с. Големо Бучино, с. Драгичево, с. Рударци, с. Кладница, с. Кралев дол, с. Студена, с. Боснек, с. Чуйпетлово и Обособена позиция №3: Западен район - гр. Батановци, с. Черна гора, с. Лесковец, с. Планиница, с. Богданов дол, с. Ярджиловци, с. Селищен дол, с. Зидарци, с. Витановци, с. Мещица, с. Вискяр, с. Расник, с. Радуи*

Офертата на участника съдържа девет отделни запечатани плика, каквото е изискването на чл. 57 ал. 2 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия.

Трима членове на комисията подписаха Пликове № 3 „Ценово предложение“, за трите обособени позиции, от офертата на „ДЛВ“ ЕООД.

Представителят на „Хидрострой“ ООД, също подписа плик № 3 от офертата на „ДЛВ“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, за всяка една обособена позиция, на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Представителят на „Хидрострой“ ООД, също подписа плик № 2 от офертата на „ДЛВ“ ЕООД.

Комисията отвори Пликове № 1 „Документи за подбор“, за трите обособени позиции и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в тях, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което, на основание чл. 68 ал. 7 и 8 от ЗОП членовете на комисията пристъпиха към подробно разглеждане на документите в плик № 1 „Документи за подбор“ на всеки един от участниците, за да констатира липсата на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

Участие в закритото заседание взе резервният член Елка Савова – ст.ю.к. отдел „ПООП“ при Община Перник, тъй като госпожа Ирена Нонева – Гл. експерт в Отдел „ПООП“ при Община Перник отсъства поради болест.

**Проверка на съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия.**

1. Комисията извърши проверка на представените от „Инфракорект строй“ ЕООД, документи в Плик №1, за Обособени позиции №2 и №3, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

1.1. Участникът е представил оригинал на Банкова гаранция, каквото е изискването на възложителя, но същата е съотносима към двете обособени позиции, т.е. банковата гаранция за участие е обща за двете обособени позиции, на стойност 4 000 (четири хиляди) лв. От обявлението за обществена поръчка и документацията за участие е видно, че възложителят е изискал гаранция за участие за всяка една обособена позиция и е фиксирал отделни стойности за всяка една от тях, в тази връзка участниците следва да се съобразят с това условие и да представят отделни гаранции за участие, за всяка обособена позиция, за която представят оферта. Изискването е съотносимо и по отношение на правилата за задържане и освобождаване на гаранциите за участие.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Инфракорект строй“ ЕООД, документи в Плик №1 не е представил гаранции за участие за всяка една обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

1.2. Участникът е представил подписан и подпечатан Списък – Декларация на инженерно – техническия състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, за втора обособена позиция, придружен от автобиографии (по образец на участника), декларации за съгласие и други съотносими към минималните изисквания, документи, каквото е изискването на възложителя.

В офертата си, участникът е предложил Специалист – контрол на качеството – Георги Руменов Цинцов, за когото е приложил три броя Удостоверения за обучение по разработване, внедряване и произвеждане на вътрешен одит на системи за управление на качеството в съответствие с условията на БДС EN ISO 9001:2008. Членовете на комисията констатираха, че приложеното, от участника, удостоверение не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: лицето да е преминало обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Инфракорект строй“ ЕООД, документи в Плик №1 не е представил изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, за втора обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

1.3. Участникът е представил подписан и подпечатан Списък – Декларация на инженерно – техническия състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, за трета обособена позиция, придружен от автобиографии (по образец на участника), декларации за съгласие и други съотносими към минималните изисквания, документи, каквото е изискването на възложителя.

В офертата си, участникът е предложил Специалист – контрол на качеството – Людмил Йорданов Михайлов, за когото е приложил три броя Удостоверения за обучение по разработване, внедряване и произвеждане на вътрешен одит на системи за управление на качеството в съответствие с условията на БДС EN ISO 9001:9008. Членовете на комисията констатираха, че приложеното, от участника, удостоверение не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: лицето да е преминало обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Инфракорект строй“ ЕООД, документи в Плик №1 не е представил не е представил изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, за трета обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

2. Комисията извърши проверка на представената от „Хидрострой“ ООД, оферта за Обособени позиции №1, №2 и №3, за установяване съответствието ѝ с поставените от Възложителя условия, в резултат на което констатира следното:

Членовете на комисията установиха, че офертата на участника съдържа девет отделни плика: три броя Пликове № 1 „Документи за подбор“, за всяка една обособена позиция, три броя Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, за всяка една обособена позиция и три броя Пликове № 3 „Ценово предложение“, за всяка една обособена позиция.

Участникът е представил незапечатан плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, за първа обособена позиция и незапечатан плик № 1 „Документи за подбор“, за втора обособена позиция, което е в нарушение на изискването на чл. 57 ал. 2 от ЗОП и тези на възложителя, а именно: Пликът по ал. 1 трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва:

1. плик № 1 с надпис "Документи за подбор", в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 – 5, 8, 11 – 14;
2. плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо – декларацията по чл. 33, ал. 4;
3. плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника.

Членовете на комисията установиха, че на плик № 2 за първа обособена позиция и плик № 1 за втора обособена позиция, не са отстранени предпазните ленти на залепващата част, от което следва, че незапечатването е отговорност на участника, а не механично разлепване, вследствие на поставянето им в общия плик.

В тази връзка следва да се обележи, че разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 ЗОП е самостоятелно основание за отстраняване на оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗОП. Анализът на тази норма показва, че на отстраняване подлежи оферта, която не съдържа три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика: плик № 1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена" с ценовото предложение на

участника, като за всеки е определено съдържанието на документите, които се поставят в тях.

Предвид гореизложеното и направените констатации, комисията предлага на възложителя да отстрани участникът „Хидрострой“ ООД от по-нататъшно участие в процедурата, за първа и втора обособени позиции, на основание чл. 69, ал. 1 т. 4 от ЗОП. Участникът е представил оферта, която не отговаря на чл. 57 ал. 2 от ЗОП, във връзка с което, комисията реши да не разглежда документите в пликове № 1 и 2, за първа и втора обособени позиции, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията пристъпи към проверка на представените от „Хидрострой“ ООД, документи в Плик №1, за Обособена позиция №3, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

**2.1.** Участникът е представил Плик №1 за трета обособена позиция, спазвайки изискванията на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и тези на възложителя в документацията за участие: *Когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 “Документи за подбор”, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции. В случай, че участникът представя оферта за повече от една позиция, той задължително трябва да представи толкова пликове №1 “Документи за подбор”, за колкото позиции участва, каквото е изискването на възложителя.*

Членовете на комисията установиха, че Плик №1 за трета обособена позиция е систематизиран, съгласно изискванията, но тъй като комисията е предложила на възложителя да отстрани участника за първа и втора обособени позиции, то общите документи, които се съдържат в Плик №1 за първа обособена позиция, следва да се представят допълнително и да станат част от Плик №1 за трета обособена позиция: **Административни сведения за участника, Регистрационни документи, Декларация по чл.47, ал.9 относно липса на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. “а“-„д“, чл.47, ал.2 ,т.5 и ал.5 ,т.1; чл.47, ал.1 ,т.2 и т.3, ал.2, т.1 и т.5, чл. 47, ал.1 ,т.4 и ал.5 ,т.2 от ЗОП, Доказателство за упражняване на професионална дейност, Доказателства за икономическото и финансовото състояние на участника, Списък- Декларация - Образец №5, в която се посочва: 1.1. строителството, изпълнено през последните 5(пет) години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката и доказателства, Сертификат за въведена система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентен, Декларация за липса на свързаност с друг участник или кандидат в съответствие с чл.55,ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелството по чл.8,ал.8,т.2 от ЗОП, Декларация във връзка с чл. 3 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС)**

По повод на горното комисията приема, че участникът „Хидрострой“ ООД, документи в Плик №1 не е представил систематизиран плик документи за подбор, за трета обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

**2.2.** Участникът е представил подписан и подпечатан Списък – Декларация на инженерно – техническия състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, за трета обособена позиция, придружен от автобиографии (по образец на участника), декларации за

съгласие и други съотносими към минималните изисквания, документи, каквото е изискването на възложителя.

В офертата си, участникът е предложил Технически ръководител – Христина Григорова, за която е приложил Автобиография, декларация за съгласие и 1 бр. референция. Членовете на комисията констатираха, че предложеният, от участника, експерт е със специалност „Технология и управление на транспорта“ и квалификация Инженер по транспорта, която не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: строителен инженер „магистър“ транспортно строителство/ среден техник или еквивалент с доказан професионален опит и придобита професионална квалификация, който да отговаря на условията на чл.163 а, ал. 2 от ЗУТ.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Хидрострой“ ООД, документи в Плик №1 е предложил експерт, който не отговаря на минималните изисквания за доказване на техническите възможности на участника, за трета обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

**3.** Комисията извърши проверка на представените от „ДЛВ“ ЕООД , документи в Плик №1, за Обособени позиции №1, №2 и №3, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

**3.1.** Участникът е представил подписан и подпечатан Списък – Декларация на инженерно – техническия състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, за втора обособена позиция, придружен от автобиографии (по образец на участника), декларации за съгласие и други съотносими към минималните изисквания, документи, каквото е изискването на възложителя.

В офертата си, за втора обособена позиция, участникът е предложил Технически ръководител – Иван Лозански. Членовете на комисията констатираха, че предложеният, от участника, експерт е със специалност „Хидротехническо строителство“, която не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: строителен инженер „магистър“ транспортно строителство/среден техник или еквивалент с доказан професионален опит и придобита професионална квалификация, който да отговаря на условията на чл.163 а, ал. 2 от ЗУТ.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ДЛВ“ ЕООД, документи в Плик №1 е предложил експерт, който не отговаря на минималните изисквания за доказване на техническите възможности на участника, за втора обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

**3.2.** Участникът е представил подписан и подпечатан Списък – Декларация на инженерно – техническия състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, за трета обособена позиция, придружен от автобиографии (по образец на участника), декларации за съгласие и други съотносими към минималните изисквания, документи, каквото е изискването на възложителя.

В офертата си, за трета обособена позиция, участникът е предложил Технически ръководител – Даниела Атанасова. Членовете на комисията констатираха, че предложеният, от участника, експерт е със специалност „Хидротехническо строителство“, която не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: строителен инженер „магистър“ транспортно строителство/среден техник или еквивалент с доказан

професионален опит и придобита професионална квалификация, който да отговаря на условията на чл.163 а, ал. 2 от ЗУТ.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ДЛВ“ ЕООД, документи в Плик №1 е предложил експерт, който не отговаря на минималните изисквания за доказване на техническите възможности на участника, за трета обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид гореизложените констатации на Комисията назначена със Заповед № 1479/01.09.2015 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка и във връзка с установени:

- липса на документи и/или
- несъответствие с критериите за подбор,

и/или друга нередовност, включително и

- фактическа грешка,

съобразно посоченото от комисията в настоящия Протокол, в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, подали оферти за настоящата обществена поръчка, следва да представят съответните документи, които комисията е констатирала, по-горе, като липсващи и тези за отстраняване на несъответствията. Участниците може, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор. Участниците нямат право да представят други документи освен липсващите и тези за отстраняване на несъответствията.

Настоящият протокол е изготвен на 14.09.2015 г. в 12:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател: .....

/ Галина Ганчева /

Членове:

1. ....

/ инж. Богомил Алексов /

2. ....

/ Елка Савова /

3. ....

/ инж. Дилия Пънтова /

4. ....

/ Виолета Николова /